Gudynas y Harvey

Joan Martínez Alier, Rebelión

Lunes 19 de octubre de 2015, puesto en línea por Dial

17 de octubre de 2015 - Rebelión - El artículo inicial de Gudynas criticando el concepto de "acumulación por desposesión" me pareció demasiado breve y poco analítico. Es sabido que Gudynas no procede de una tradición marxista. Hay mucho más que decir sobre la aplicación en la actualidad del concepto de "acumulación primitiva" u "originaria", como ya empezó a explicarlo Rosa Luxemburgo, y la contribución de Harvey es sin duda interesante e influyente. En mi opinión, Gudynas no la analiza suficientemente.

La dependencia de las metrópolis de las importaciones de las periferias no ha sido nunca tan grande como ahora. Por ejemplo, la extracción de materiales y la exportación de materiales de América del Sur aumentó más de cuatro veces desde 1970 hasta el 2008. Es obvio que en las próximas décadas no debe y seguramente no puede mantenerse un similar ritmo de expolio de la naturaleza ni semejante atropello en las fronteras extractivas contra las poblaciones locales.

Gudynas simplifica en su crítica. Pero Harvey es peor, porque al parecer no se digna contestar. De hecho, yo creo que de momento Harvey no contesta porque él no tiene mucho que decir del extractivismo, él no estudia en detalle tales temas de la ecología política. No hay estudios de Harvey en América latina sobre la producción minera, las plantaciones de palma de aceite o de eucaliptos, sobre la extracción del petróleo o gas.

Harvey, que suele vivir algunas temporadas en Ecuador, ha mantenido silencio (que yo sepa) sobre la propuesta del Yasuní ITT y nunca protestó por el boycott a esta propuesta a cargo del presidente Correa ya desde 2009 (con motivo de la COP en Copenhague).

Harvey no es un autor relevante para el estudio en detalle del "extractivismo", como sí lo son Gudynas, Maristella Svampa, Alberto Acosta que han levantado esta escuela "post-extractivista" con una joven pléyade de autores sudamericanos.

Harvey no ha criticado a los políticos como García Linera o Correa que son extractivistas, por lo menos no se ha sumado en público a las críticas que se les han hecho.

Harvey ciertamente no es miembro de la escuela latinoamericana "post-extractivista", que es ahora más potente que nunca, cuando vemos que un país tras otro en Sudamérica cae en balances comerciales negativos. Sus exportaciones, muy cuantiosas en términos materiales, no pueden ya pagar sus importaciones. En 2014, Bolivia exportó 28 millones de toneladas de materiales, importó 5 millones, y sin embargo también Bolivia (como Ecuador, Brasil, Colombia, Perú, Argentina...) está ya con déficit comercial.

Harvey no es un autor relevante para la teoría latinoamericana del comercio ecológicamente desigual, una teoría que combina muy bien con la crítica "post-extractivista".

En vez de aprender del "post-extractivismo", y de responder en persona a Gudynas aunque le molestara su escrito inicial, parece que Harvey de momento ha delegado la réplica en unos aprendices. E increíblemente esos aprendices aseguran que el "post-extractivismo" y Gudynas están pasados de moda, Caramba. Yo diría que están más "de moda" que nunca pues el extractivismo no solo ha causado crecientes desastres sociales y ambientales denunciados por los "post-extractivistas" sino que además, al haber una sobre-oferta de exportaciones primarias, en estos años 2014, 2015 los países sudamericanos están casi todos con déficits en el balance comercial a pesar (o a causa) de sus cuantiosas exportaciones de cobre, hierro, carbón, soja, etc. Tanto los que tienen gobiernos nac-pops como neo-libs, todos ven

fracasar economicamente las politicas extractivistas.

El año 2015 es pues el año del triunfo intelectual del post-extractivismo, y los aprendices de Harvey no se han enterado.

Joan Martínez Alier, ICTA-Universitat Autònoma de Barcelona.

http://www.rebelion.org/noticia.php?id=204595